

# 『현명한 선택』 개발방법

대한민국의학한림원  
한국코크란  
김현정

# 『현명한 선택』 핵심 원칙

## CORE PRINCIPLES

of a Choosing Wisely campaign



physician-led

의사 주도



patient-centered

환자 중심



multiprofessional

다학제적



evidence-based

근거중심



transparent

투명성

## 『현명한 선택』 실행 원칙 1

1. 의사 및 의료진, 환자 및 일반인이 질문해야 할 리스트 개발 : 관련 학회와 전문가의 협력 체계를 구축을 통하여 검사 및 시술 목록 작성하되, 다음과 같은 원칙을 따름:
  - 해당 학회의 진료영역에 해당되는 의료행위
  - 흔히 사용되고,
  - 환자에게 위해와 스트레스를 초래하고,
  - 환자에게 이득이 적다는 근거가 있음

## 『현명한 선택』 실행 원칙 2

### 2. 환자 및 일반인의 참여 기전

- 의사와 환자 간의 **공동의사결정** (shared decision making)을 촉진함
- 일반인이 접근하기 쉬우며 **이해하기 쉬운 용어로** 작성된 권고안을 개발함

## 『현명한 선택』 실행 원칙 3

### 3. 리스트의 실행

- 학회와 임상 의사가 권고안을 **진료에 활용할** 수 있도록 장려함
- 가능한 경우, **진료의 변화를** 측정함

# 『현명한 선택』 개발방법에 대한 과정

1단계 : 계획 수립 및 그룹구성  
계획 수립 및 현명한 선택 리스트 적용 의과 그룹 구성

2단계 : 리스트 개발  
미국, 캐나다, 호주의 현명한 선택 권고 목록과 한국 기존 가이드라인 참고, 기타의견 수렴, 리스트 개발 워크샵 진행

3단계 : 회원 설문 조사  
자문 위원회 시행 후 우리나라에서 적합한 진료 목록 선정(이메일 설문조사)

4단계 : 리스트에 대한 근거 조사  
문헌 검색, 문헌에 대한 비판적 평가, 근거의 종합, 권고안 작성과정을 통한 근거 재고

5단계 : 외부 검토 및 2차 의견 조사  
민간 및 의학계 전문가들로 구성된 공청회 개최

수정 및 공표  
현명한 선택 최종 5가지 리스트

## 1단계 개발위원회 구성 : 원칙

- 위원회는 권고안의 대상집단(사용집단, 영향을 받는 집단)을 대표하는 위원회에 의해 개발되어야 함
- 개발을 구성하는 단일 전문학회는 주도적으로 권고안을 개발하고 진료 측면/임상 조건을 선택한 후 리더십 역할 수행
- 가이드라인 개발 자문 등의 방법론자의 추가 참여 고려
- 기존 지침을 이용하여 개발이 계획된 경우, 그 목적으로 사용되는 지침의 개발그룹 대표자도 위원회에 참여
- 최신 방향성 : 신규 권고안을 개발하기 위한 시작은 진료지침 그룹 자체에서 시작

# 국내 진료지침 개발위원회 구성(2020,2021)

학회	주관	항목검토
대한신경정신의학회	각 분과학회 임상진료지침	
대한가정의학회	대한가정의학회 근거중심의학위원회	
대한감염학회	현명한 선택 지침 선정 위원회	
대한류마티스학회	현명한 선택 개발위원회	
대한소아청소년과학회	현명한 선택 개발위원회	분과학회
대한대장항문학회	진료권고안 위원회	
대한산부인과학회	writing TFT	유관학회
대한소화기학회	대한소화기학회 학술위원회 위원	
대한신경외과학회	현명한 선택 위원회	
대한이비인후과학회	표준진료지침위원회	
대한영상의학회	자문위원회	
대한비뇨의학회	간행위원회	세분 전문학회
대한내과학회	표준진료지침위원회	세부 전문학회
대한흉부심장혈관외과학회	현명한 선택 개발위원회	
대한진단검사의학회	임상검사 적정성관리위원회	8



# 개발위원회 구성

- 국내 개발위원회 :
  - 진료지침위원회가 대부분(2/7:2022)
  - 표준화위원회(대한중환자의학회)
  - 세부전공이사. 학회장, 기획이사, 총무 등으로 위원회 구성(대한통증학회)
- 미국응급의학회 :
  - 매년 320,000명 이상의 응급환자 치료가 이루어지고 있는 매사추세츠 지역의 2개의 수련기관, 4개의 지역병원의 응급실을 대상
    - 전문가 패널: 각 시스템의 응급의료관행을 대표하기 위해 각 응급실의 수석, 질적수준에 대한 총괄 책임자, 진단영상의 전문성을 가진 응급의사, 의료기관의 입원과 이송에 전문성을 가진 응급의사, 응급의 수석 전공의, 재정지원을 담당하는 임원급 응급의사
    - 설문조사 : 6개 응급실에서 실습한 상주의사, 의사보조자, 전문간호사는 포함, 일반 간호사, 호흡기 치료사, 다른 응급실 직업은 포함하지 않음

## 2단계 초기 리스트 개발

- 초기 저가치 의료 리스트(low value care list)도출
- 관련된 전문가와 학회 회원의 브레인스토밍/ 기존 국외 현명한 선택 목록/ 임상진료지침의 권고안/설문조사 등을 통해 리스트를 구성
- 한 개 학회가 여러가지를 혼용해서 사용함

## 2단계-1 초기목록개발 방법

- 학회 회원/전문가 그룹에서의 의견조사
- 국외 현명한 선택 목록 참조
- 현재 발표된 임상진료지침에서 목록 도출

목록도출방법	2022
위원회 브레인스토밍	7
국외 현명한선택 목록 참조	7(미국, 캐나다, 호주, 유럽 등)
임상진료지침에서 도출	7

# 초기 목록 개발과정

- 미국응급의학회 초기 목록 개발
  1. 응급 임상 의사의 통제 하에 있으며 비용 절감 가능성이 있는 것으로 생각되는 가치가 낮은 초기 목록을 브레인스토밍을 통해 도출함
  2. 모든 의료 종사자와 전문가패널에게 이메일을 통해 초기 리스트에 대한 제안을 받음
  3. 4개 영역(진단, 약물 및 수혈, 영상검사, 분류)에 대해 총 64개의 고유 항목을 도출함

## 2단계-2 목록선정기준

- 이득과 위해, 2) 비용 (문제의 크기), 3) 실행 가능성
- 관련 전문가와 학회 회원을 대상으로 다음 3 가지 측면에서 5점 척도를 사용하여 각 항목의 점수를 배정
  1. 환자에 대한 이득/위해(이득/위해에 대한 과학적 근거를 기반하여야 함)
  2. 문제의 크기, 진단/치료/시술에 대한 비용에 대한 기여도
  3. 의료 현장에서의 의한 실행 가능성

## 목록선택을 위한 조건(독일)

1. 의료 서비스 제공의 개선 가능성
2. 질병의 빈도(발생률/발생률)
3. 질병의 부담(유병, 사망률, 삶의 질)
4. 의료 서비스 제공의 차이(변형), 격차 및 지리적(지역적) 차이이나 선호도의 차이는 없음(형평성)
5. 경제적 관련성
6. 윤리적 및 사회적 중요성
7. 의사 결정에 정보 및 대화의 필요성
8. 조정 요구사항(학제간, 전문가간 등)

## 초기 목록 도출의 요약

- 현명한 선택 목록을 선정할 중재의 범위(치료, 진단, 추적조사 등), 질환의 종류(예:대장항문외과의 경우, 변실금, 대장암, 치핵 등) 선택
- 대상목록 도출 방법과 이에 따른 세부 기준 설정
  - 기존 임상진료지침을 기반 : 기존 임상진료지침을 기반으로 하는 경우 사용할 지침의 기준 설정(예:자학회 개발 지침 vs. 국외 주요 학회의 관련 모든 지침)
  - 국외 현명한 선택 목록을 기반
  - 위원들의 브레인스토밍에 의해 도출 : 해당 목록에 대한 근거요약의 대상 및 기준 설정(예: 체계적고찰이 있는 경우, 무작위 대조군 연구가 하나 이상 있는 경우 등)
- 우선순위 선정의 기준을 선택한다.
  - 적용성, 실행가능성, 질병의 유병율 혹은 시술/치료/투약 등의 빈도를 포함한 질병부담, 비용, 이득과 위해의 균형, 과잉/오남용에 대한 근거 등

## 기존 지침 사용을 위한 최소기준

- 근거와 권고에 대한 명확한 정의가 제시
- 근거의 요약이 제시(근거표, 근거평가, 근거수준 등)
- 각 저자들의 이해상충에 대한 언급
- 개발그룹의 대표성
- AGREE 2 도구의 개발의 엄격성 부분에서 60 이상의 점수를 확보(선택)



## 기 개발된 국외 현명한 선택 목록 이용 최소기준

- 권고안이 명백하게 제시
- 근거의 요약과 근거문헌이 제시
- 개발그룹의 대표성 있음
- 국내에서도 과잉, 과소, 오용되는 경우가 있음
- 단 필요한 경우 국내의 정보(유병률, 질병 부담, 오남용의 근거)를 추가 제공

## 3단계 설문조사

- 웹 기반 설문 조사를 진행하여 임원/학회 회원을 대상으로 설문 조사를 실시
- 설문 조사목록에는 고비용, 낮은 이득, 높은 실행 가능성을 포함
- 5 점 척도를 사용하여 환자에게 잠재적 이득 또는 위해 요소와 실제 의료현장에서의 실행 가능성에 대하여 평가
  - 높은 이득을 가지고 있음 / 바로 실행 가능함
  - 높은 이득을 가지고 있음 / 실행 가능함
  - 보통 이득/보통 실행가능성
  - 위해성을 가지고 있음 / 실행하기 어려움
  - 높은 위해성을 가지고 있음 / 매우 실행하기 어려움

## 3단계-1 현명한 선택 설문항목

1. 환자에게 **위해**가 있다고 생각하십니까
2. **실행가능성**이 있다고 생각하십니까
3. 우리나라에서 **불필요하게 사용되고** 있다고 생각하십니까
4. **의료비용 낭비**에 대해서 어떻게 생각하십니까
5. 근거가 **충분하다고** 생각하십니까
6. **임상현장에서 적용 가능하다고** 생각하십니까
7. 현명한 선택 목록에 포함시켜야 한다고 생각하십니까

## 목록 선택을 위한 설문항목(독일)

1. 권고안은 명확하다
2. 의료의 남용, 과소사용 또는 오용에 대한 암시가 있다
3. 환자에게 제공할 정보와 대화의 필요성의 증가를 시사하는 징후가 있다
4. 권고를 하기위한 근거는 신뢰할 수 있는 임상연구를 기반으로 한다
5. 권고의 강도(권고의 강도는 중재에 따른 이득과 위해의 균형에 따른 결정이므로)는 높고 정당화되었다
6. 의료문제의 영향력 : 해당 권고안이 이해관계자에 의해 영향을 받을 수 있는 의료문제와 관련이 있는지 여부를 판단한다
7. 일상적인 관리에서의 권고안의 실행 가능성 : 기관 또는 조직, 직원, 재정적, 환자와 관련된 요소 등을 포함한 장애요인을 고려하지만 가능성도 고려한다.
8. 권고안을 사용했을 때 부가적으로 발생 가능한 의도되지 않은 위험
9. 전반적 평가 : 권고안은 적합한가에 대한 판단

## 후보 목록 선택을 위한 기준

- 일반적으로 후보 목록 선택을 위해 조사 대상자에게 주어지는 가치는 개별 개발위원회별로 차이가 존재하나 일반적으로는 비용, 이득과 위해, 질병 부담, 실행가능성 등을 주요 가치척도로 함

기준	내용
이득 및 위해(비용)의 균형	<p>환자 혹은 의료시스템에 상당한 위해를 줄수 있음</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>☞ 효과가 적이지만, 불필요함에도 널리 사용됨</li> <li>☞ 현저한 경제적인 영향이 있음</li> <li>☞ 의료의 남용, 과소 사용, 오용의 우려가 있음</li> <li>☞ 이득과 위해에 대한 바람직하지 않은 균형을 갖음</li> </ul>
질병부담	질병의 유병률이 높거나 중재(치료/진단검사)의 수행빈도가 높음
근거의 수준	<p>해당 주제에 대한 신뢰할 수 있는 임상연구를 기반으로 한다</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>☞ 단 너무 당연한 문제로서 임상연구가 수행될 수 없다면 전문가에 의한 의견합의가 있다</li> </ul>
권고내용의 명확성	권고내용은 명백하며, 표준화 될 가능성이 높다

# 3단계-2 설문조사 대상(2020,2021)

학회	1차 설문조사	2차 설문조사
대한신경정신의학회	자문위원회, 20개	
대한가정의학회	상임이사회, 15개	학회 회원, 10개
대한감염학회	학회 회원, 17개	학회 회원, 15개
대한류마티스학회	학회 정책위원, 6개	학회 실행이사진, 6개
대한소아청소년과학회	학회 회원, 18개	X
대한대장항문학회	진료권고안 위원, 66개	학회 이사 전체, 10개
대한산부인과학회	TFT 내, 9개	학회 회원, 9개
대한소화기학회	학회 학술위원, 17개	학회 임원/ 학술 및 소화기연관학회 임원, 10개
대한신경외과학회	학회 전 이사, 11개	X
대한영상의학회	영상의학과 전문의, 19개	영상의학과 전문의, 7개
대한비뇨의학회	비뇨의학과 의사, 5개	X
대한내과학회	표준진료지침위원회, 17개	대한내과학회 임원, 10개
대한흉부심장혈관외과 학회	대한흉부심장혈과외과학회 이사전원, 6개	대한흉부심장혈과외과학회 이사전원, 4개

## 3단계-2 설문조사 대상(2022)

- 현명한 선택의 초기 목록에 대한 설문조사는 각 학회에 따라 조사 대상의 차이가 있으나 조사방법은 대부분의 경우 온라인 설문조사를 실시함

학회	1차 설문조사	2차 설문조사
대한응급의학회	학회 회원	상임 이사회 회의
대한신경과학회	학회 회원	상임 이사회 회의
대한간학회	진료지침 위원회	2차 : 대한간학회 위원회 3차 : 대한간학회 임원회
대한고혈압학회	진료지침 위원회 학회 이사회	진료지침 위원회 회의
대한중환자의학회	표준화위원회 21개 분야/66개 항목 중 11개 분야 15개 항목 선정	2차 설문 : 학회 이사진 10개 분야/11개 항목 3차 설문 : 학회 전 회원 7개 항목
대한통증학회	학회 이사회	통증학회 통증 고위자 과정 수료자
대한혈관외과학회	학회 회원	학회 이사회

## 설문조사 대상

- 캐나다 염증성 장질환 : 캐나다의 염증성장질환네트워크 CCC(Canadian IBD Network for Research and Growth in Quality Improvement) 및 CAG(Cran's and Colitis Canada)와 공동으로 개발
  - 설문조사대상 : 캐나다 전역의 12개 수련기관에서 근무하고 있는 성인 소화기 전문의(CINERGI 그룹)의 14명이 CWIBD(염증성장질환을 위한 현명한 선택)를 위한 합의 작업 그룹의 참가자로 초대
  - 설문조사방법 : 수정된 델파이(3라운드 조사)



# 설문조사 Google Form\_PDF 예시

## 2023 현명한 선택

[설문 안내 문구]

안녕하세요. 대한민국의학한림원에서는 '현명한 선택(Choosing Wisely)' 지원을 위한 의료이용 정보 요구도 조사를 실시합니다. 응답해주시는 의견은 귀중한 자료로 활용될 예정이오니 바쁘시더라도 잠시 시간을 내주시면 감사드리겠습니다.

설문지는 응답자의 정보에 대한 '일반 사항'과 현명한 선택 리스트에 대한 섹션으로 나뉘며, 리스트 순서는 중요도순이 아닙니다.

아울러, 응답 내용은 통계법 제 33조에 의해 비밀이 보장되며 본래의 목적 이외에는 사용되지 않음을 알려드립니다.

[현명한 선택(Choosing Wisely) 캠페인]

'현명한 선택(Choosing Wisely)' 캠페인은 의사들이 사회적 책무인 진료를 수행하며 환자에게 제공되는 불필요한 진단이나 처치, 치료 등을 배제함으로써 의료자원의 낭비를 최소화하고, 의료서비스의 질을 향상시키자는 취지로 미국 내과 의사재단(ABIMF)이 임상전문 학회들과 함께 2012년부터 진행한 캠페인입니다.

# 설문조사 Google Form\_작성요령

링크 참조

<https://technchip.com/how-to-create-google-survey-form/>

 테크앤칩

구글   소셜미디어   소프트웨어   스트리밍   모바일   PC   웹   디자인   게임

홈 » 5분안에 구글 설문지 폼 만들기 방법 (2023년)

## 5분안에 구글 설문지 폼 만들기 방법 (2023년)



# 설문조사 Google Form\_PDF 예시

## 일반 사항

응답자 선생님의 일반 사항 설문 내용입니다.

1. 선생님께서는 '현명한 선택(Choosing Wisely)' 캠페인에 대해 알고 계십니까? \*

*한 개의 타원형만 표시합니다.*

- 처음 들어본다.
- 들어본 적은 있으나 자세히 알지 못한다.
- 들어본 적이 있고 어떻게 시작되었고 진행되고 있는지 어느 정도는 알고 있다.
- 매우 잘 알고 있다.

2. 선생님께서는 '현명한 선택(Choosing Wisely)' 캠페인이 우리나라에서도 필요하다고 생각하십니까? \*

*한 개의 타원형만 표시합니다.*

- 우리나라 의료시스템과는 맞지 않는다
- 우리나라에서는 불필요하다.
- 우리나라에서도 필요하지만 아직 시기상조이다.
- 우리나라에서도 필요하고 추진되어야 한다.

# 설문조사 Google Form\_PDF 예시

## 일반 사항

응답자 선생님의 일반 사항 설문 내용입니다.

3. 선생님의 성별은 무엇입니까? \*

*한 개의 타원형만 표시합니다.*

남자

여자

4. 선생님의 근무지는 어디입니까? \*

*한 개의 타원형만 표시합니다.*

상급종합병원

3차 병원

2차 종합병원

1차 병원

# 설문조사 Google Form\_PDF 예시

## 일반 사항

응답자 선생님의 일반 사항 설문 내용입니다.

5. 선생님의 근무지는 어떤 형태입니까?

*한 개의 타원형만 표시합니다.*

- 개인 병원
- 기업 병원
- 대학 병원
- 국립/공립 병원

6. 선생님의 연령은 어디에 해당하십니까? \*

*한 개의 타원형만 표시합니다.*

- 20대
- 30대
- 40대
- 50대
- 60대 이상

7. '현명한 선택(Choosing Wisely)' 캠페인에 대한 의견 부탁드립니다.

# 설문조사 Google Form\_PDF 예시

첫 번째 리스트에 대한 설문입니다.

**1. 무증상 담낭 담석 환자에게 통상적인 담낭절제수술을 권하지 않는다.**

8. <편익/위해성>

선생님께서 위의 리스트에 대하여 환자에게 편익/위해성이 있다고 생각하십니까?

*한 개의 타원형만 표시합니다.*

- 매우 편익이 있다.
- 편익이 있다.
- 보통이다.
- 위해성이 있다.
- 매우 위해성이 있다.

9. <실행가능성>

선생님께서 위의 리스트에 대한 실행가능성에 대하여 어떻게 생각하십니까?

*한 개의 타원형만 표시합니다.*

- 바로 실행가능하다.
- 실행가능하다.
- 보통이다.
- 실행하기 어렵다.
- 실행하기 매우 어렵다.

# 설문조사 Google Form\_PDF 예시

첫 번째 리스트에 대한 설문입니다.

**1. 무증상 담낭 담석 환자에게 통상적인 담낭절제수술을 권하지 않는다.**

10. <불필요한 처치>

선생님께서 위의 리스트에 포함되어 있는 처치가 우리나라에서 불필요하게 사용되고 있다고 동의하십니까?

*한 개의 타원형만 표시합니다.*

- 매우 동의한다.
- 동의한다.
- 보통이다.
- 동의하지 않는다.
- 매우 동의하지 않는다.

11. <의료비용 낭비>

선생님께서 위의 리스트에 대한 의료비용 낭비에 대하여 어떻게 생각하십니까?

*한 개의 타원형만 표시합니다.*

- 의료비용 낭비가 매우 심하다.
- 의료비용 낭비가 있는 편이다.
- 보통이다.
- 의료비용 낭비가 적은 편이다.
- 의료비용 낭비가 매우 적다.

# 설문조사 Google Form\_PDF 예시

첫 번째 리스트에 대한 설문입니다.

**1. 무증상 담낭 담석 환자에게 통상적인 담낭절제수술을 권하지 않는다.**

12. <진료항목 포함>

선생님께서 위의 리스트를 현명한 선택 진료항목에 포함시켜야 한다고 생각하십니까?

한 개의 타원형만 표시합니다.

- 매우 동의한다.
- 동의한다.
- 보통이다.
- 동의하지 않는다.
- 매우 동의하지 않는다.

13. <근거 기반 선택여부>

선생님께서 위의 리스트를 현명한 선택 진료항목에 포함할 시, 포함시켜야 할 근거가 충분하다고 생각하십니까?

한 개의 타원형만 표시합니다.

- 매우 충분하다.
- 충분하다.
- 보통이다.
- 충분하지 않다.
- 매우 충분하지 않다.



# 설문조사 Google Form\_PDF 예시

첫 번째 리스트에 대한 설문입니다.

**1. 무증상 담낭 담석 환자에게 통상적인 담낭절제수술을 권하지 않는다.**

12. <진료항목 포함>

선생님께서 위의 리스트를 현명한 선택 진료항목에 포함시켜야 한다고 생각하십니까?

*한 개의 타원형만 표시합니다.*

- 매우 동의한다.
- 동의한다.
- 보통이다.
- 동의하지 않는다.
- 매우 동의하지 않는다.

13. <근거 기반 선택여부>

선생님께서 위의 리스트를 현명한 선택 진료항목에 포함할 시, 포함시켜야 할 근거가 충분하다고 생각하십니까?

*한 개의 타원형만 표시합니다.*

- 매우 충분하다.
- 충분하다.
- 보통이다.
- 충분하지 않다.
- 매우 충분하지 않다.

## 설문조사 Google Form\_PDF 예시

첫 번째 리스트에 대한 설문입니다.

1. 무증상 담담 담석 환자에게 통상적인 담낭절제수술을 권하지 않는다.

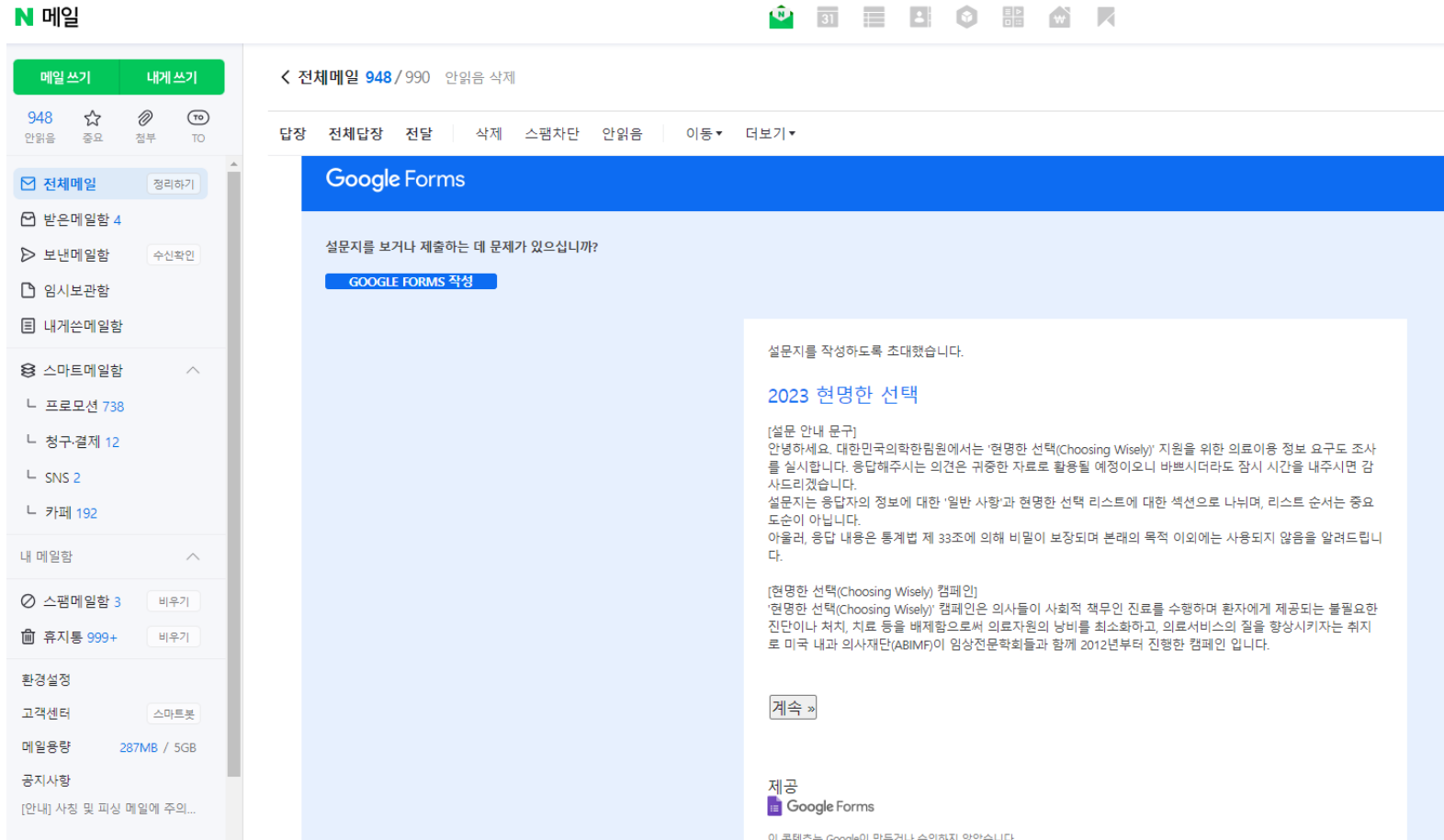
14. <임상현장 적용>

선생님께서 위의 리스트를 현명한 선택 진료항목에 포함시킬 경우, 임상현장에서 적용이 가능할 것이라고 생각하십니까?

한 개의 타원형만 표시합니다.

- 적용 가능성이 매우 적다.
- 적용 가능성이 적다.
- 보통이다.
- 적용 가능성이 크다.
- 적용 가능성이 매우 크다.

# 설문조사 e-mail 수신화면



**N 메일**

메일 쓰기 | 내게 쓰기

948 안읽음 | ☆ 중요 | ✎ 첨부 | 🗨️ TO

전체메일 | 관리하기

받은메일함 4

보낸메일함 | 수신확인

임시보관함

내게쓴메일함

스마트메일함

- 프로모션 738
- 청구-결제 12
- SNS 2
- 카페 192

내 메일함

스팸메일함 3 | 비우기

휴지통 999+ | 비우기

환경설정

고객센터 | 스마트봇

메일용량 | 287MB / 5GB

공지사항

[안내] 사칭 및 피싱 메일에 주의...

< 전체메일 948 / 990 | 안읽음 삭제

답장 | 전체답장 | 전달 | 삭제 | 스팸차단 | 안읽음 | 이동 | 더보기

## Google Forms

설문지를 보거나 제출하는 데 문제가 있으십니까?

**GOOGLE FORMS 작성**

설문지를 작성하도록 초대했습니다.

### 2023 현명한 선택

[설문 안내 문구]  
안녕하세요. 대한민국의학한림원에서는 '현명한 선택(Choosing Wisely)' 지원을 위한 의료이용 정보 요구도 조사를 실시합니다. 응답해주시는 의견은 귀중한 자료로 활용될 예정이오니 바쁘시더라도 잠시 시간을 내주시면 감사하겠습니다.  
설문지는 응답자의 정보에 대한 '일반 사항'과 현명한 선택 리스트에 대한 선택으로 나뉘며, 리스트 순서는 중요도순이 아닙니다.  
아울러, 응답 내용은 통계법 제 33조에 의해 비밀이 보장되며 본래의 목적 이외에는 사용되지 않음을 알려드립니다.

[현명한 선택(Choosing Wisely) 캠페인]  
'현명한 선택(Choosing Wisely)' 캠페인은 의사들이 사회적 책임인 진료를 수행하며 환자에게 제공되는 불필요한 진단이나 처치, 치료 등을 배제함으로써 의료자원의 낭비를 최소화하고, 의뢰서비스의 질을 향상시키는 취지로 미국 내과 의사재단(ABIMF)이 임상전문사회들과 함께 2012년부터 진행한 캠페인입니다.

[계속 >>](#)

제공  
**Google Forms**

이 콘텐츠는 Google이 만들거나 승인하지 않았습니다.

## 4단계 : 리스트에 대한 근거 조사

- 내용: 선정된 「현명한 선택」 리스트의 내용을 토대로 문헌 검색, 근거의 종합을 통해 리스트에 대한 근거 검토
- 방법: 문헌 검색, 문헌에 대한 비판적 평가, 근거의 종합, 권고안 작성과정을 통한 근거 재고

# 4단계-1 근거 조사의 필요성

Open Access

Research

## BMJ Open Choosing Wisely: assessment of current US top five list recommendations' trustworthiness using a pragmatic approach

Karl Horvath,<sup>1,2</sup> Thomas Semlitsch,<sup>1</sup> Klaus Jeitler,<sup>1,3</sup> Muna E Abuzahra,<sup>1</sup> Nicole Posch,<sup>1</sup> Andreas Domke,<sup>1</sup> Andrea Siebenhofer<sup>1,4</sup>

**To cite:** Horvath K, Semlitsch T, Jeitler K, *et al*. Choosing Wisely: assessment of current US top five list recommendations' trustworthiness using a pragmatic approach. *BMJ Open* 2016;**6**:e012366. doi:10.1136/bmjopen-2016-012366

► Prepublication history and additional material is available. To view please visit the journal (<http://dx.doi.org/10.1136/bmjopen-2016-012366>).

Received 21 April 2016  
Revised 26 July 2016  
Accepted 26 August 2016



For numbered affiliations see end of article.

### ABSTRACT

**Objectives:** Identification of sufficiently trustworthy top 5 list recommendations from the US Choosing Wisely campaign.

**Setting:** Not applicable.

**Participants:** All top 5 list recommendations available from the American Board of Internal Medicine Foundation website.

**Main outcome measures/interventions:**

Compilation of US top 5 lists and search for current German highly trustworthy (S3) guidelines. Extraction of guideline recommendations, including grade of recommendation (GoR), for suggestions comparable to top 5 list recommendations. For recommendations without guideline equivalents, the methodological quality of the top 5 list development process was assessed using criteria similar to that used to judge guidelines, and relevant meta-literature was identified in cited references. Judgement of sufficient trustworthiness of top 5 list recommendations was based either on an 'A' GoR of guideline equivalents or on high methodological quality and citation of relevant meta-literature.

**Results:** 412 top 5 list recommendations were identified. For 75 (18%), equivalents were found in current German S3 guidelines. 44 of these recommendations were associated with an 'A' GoR, or a strong recommendation based on strong evidence, and 26 had a 'B' or a 'C' GoR. No GoR was provided for 5 recommendations. 337 recommendations had no equivalent in the German S3 guidelines. The methodological quality of the development process was high and relevant meta-literature was cited for 87 top 5 list recommendations. For a further 36, either the methodological quality was high without any meta-literature citations or meta-literature citations existed but the methodological quality was lacking. For the remaining 214 recommendations, either the methodological quality was lacking and no literature was cited or the methodological quality was generally unsatisfactory.

### Strengths and limitations of this study

- This is a systematic assessment of the trustworthiness of all current top five list recommendations from the US Choosing Wisely Initiative.
- Matching top five list recommendations with equivalents from trustworthy German S3 guidelines or assessing the methodological quality of the lists' development process together with quoted supporting meta-literature allowed for a safe identification of sufficiently trustworthy top five list recommendations.
- Only recommendations from the US campaign were considered.
- Underestimation of the trustworthiness of some recommendations might have occurred because recommendations were actually based on the best current evidence, but either no meta-literature was available or it was not quoted or no meta-literature but sufficient evidence from primary studies was available. Another source of possible misjudgement is that recommendations were actually developed in a structured way and based on evidence but the reporting on the methods used was insufficient.

remains unclear. Methodological requirements for developing top 5 lists are recommended.

### INTRODUCTION

The Choosing Wisely Initiative (CWI), a campaign led by the American Board of Internal Medicine (ABIM) Foundation, promotes doctor-patient communication and reducing waste in healthcare.<sup>1</sup> Within the initiative different medical societies develop and publish

## Choosing Wisely: assessment of current US top five list recommendations' trustworthiness using a pragmatic approach

**Table 1** Standardised GoR

Standardised GoR	Strength of recommendation in guideline	Level of evidence
A	Strong recommendation against a test, medical intervention or healthcare service based on strong solid evidence	Strong evidence (eg, systematic reviews of RCTs or level 1 diagnostic studies, individual RCTs)
B	Recommendation against a test, medical intervention or healthcare service based on moderate evidence	Moderate evidence (eg, systematic reviews of cohort studies or level >2 diagnostic studies, individual cohort studies, ecological studies)
C	Recommendation against a test, medical intervention or healthcare service based on expert consensus	No evidence possible or sought
D	No recommendation for or against a test, medical intervention or healthcare service because of unclear or conflicting evidence	Weak evidence (eg, systematic reviews of case-control studies or level 3b diagnostic studies, individual case-control studies, case series, poor or non-independent reference standard, expert opinion)

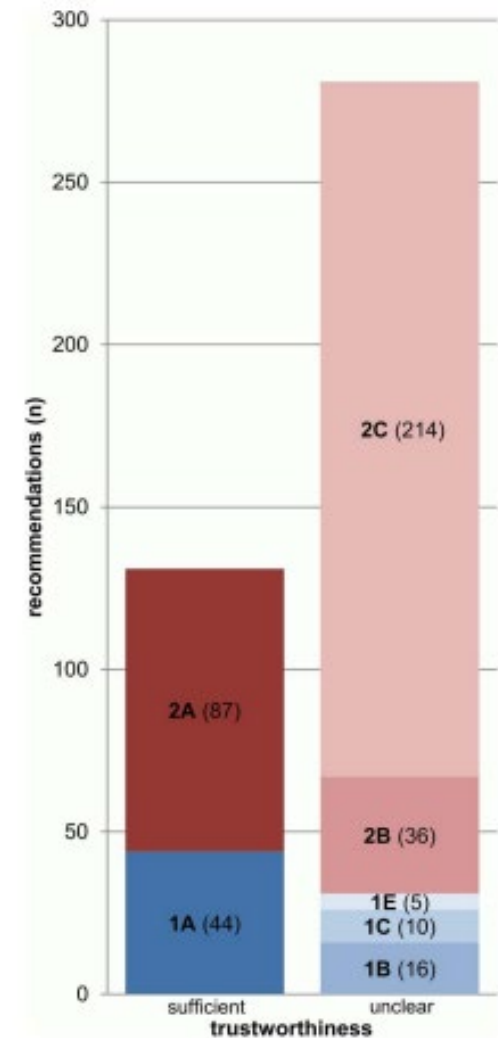
GoR, grade of recommendation; RCT, randomised controlled trial.

## Choosing Wisely: assessment of current US top five list recommendations' trustworthiness using a pragmatic approach

**Table 2** Categories of top five list recommendations

Categories	Criteria
1. CWI recommendations with corresponding equivalents from S3 guidelines	
1A	Standardised GoR A
1B	Standardised GoR B
1C	Standardised GoR C
1D	Standardised GoR D
1E	No GoR available
2. CWI recommendations without corresponding equivalents from S3 guidelines	
2A	High methodological quality and supporting systematic meta-literature (SG, SR, MA, HTA) cited
2B	High methodological quality but no supporting systematic meta-literature (SG, SR, MA, HTA) cited or moderate methodological quality and supporting systematic meta-literature (SG, SR, MA, HTA) cited
2C	Moderate methodological quality and no supporting systematic meta-literature (SG, SR, MA, HTA) cited or low methodological quality

CWI, Choosing Wisely Initiative; GoR, grade of recommendation; HTA, health technology assessment; MA, meta-analysis; SG, systematic guideline; SR, systematic review.



# 현재 현명한 선택 목록의 근거수준

**Table 3** Top five list recommendations without S3 guideline equivalents, methodological quality

	<b>Systematic search (n)</b>	<b>Multidisciplinary expert team (n)</b>	<b>Patient participation (n)</b>	<b>Structured consensus finding (n)</b>	<b>Management of Col (n)</b>	<b>Expiration date (n)</b>
Yes	91	208	17	98	0	0
No	184	129	320	239	16	337
Unclear	62	0	0	0	321	0

Col, conflict of interest.



## 근거의 수준

- 특정 중재가 이득이 있을 것이라는 것에 대한 신뢰를 어떻게 판단할 것인가?
- 연구결과의 추정치(인과관계, 상관관계 등)에 대한 신뢰성에 대한 판단
- 근거의 확실성(근거의 질)
- 효과의 크기와는 다름(우리가 추정한 효과의 크기(크거나 작거나 혹은 같거나)에 대한 불확실성의 정도

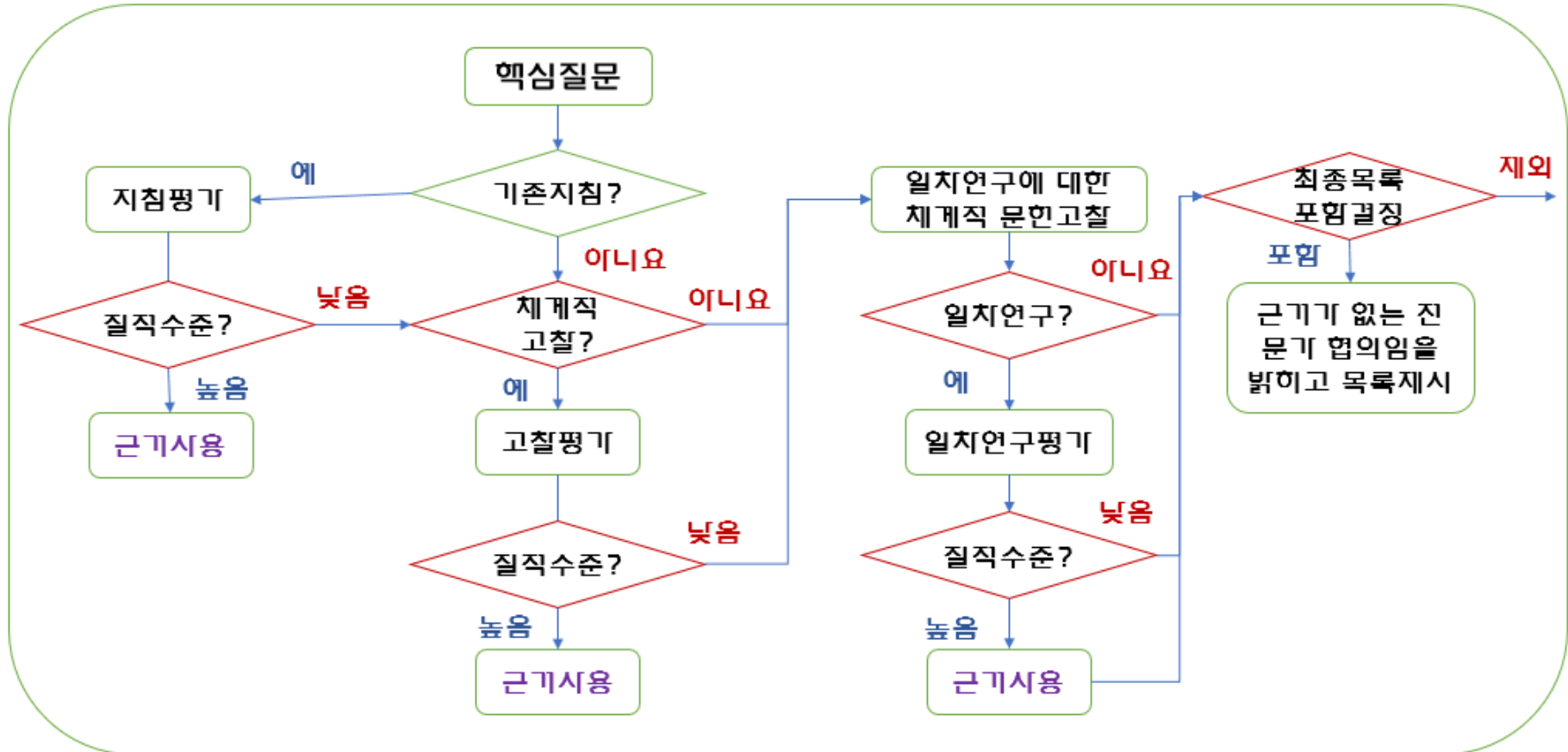
## 근거수집대상

- 임상진료지침 : 임상진료지침의 해당 권고안이 있는 경우 해당 권고안에서 인용한 연구를 기반으로 근거수준 적용
- 체계적고찰 : 임상진료지침이 없거나, 혹은 최신 업데이트가 되지 않은 경우 해당주제에 대한 체계적고찰 이용(무작위 연구를 대상으로 한 경우 우선시함)
- 일차연구 : 임상진료지침도 없고 체계적고찰도 없는 경우 일차연구를 찾아 제시, 연구설계, 연구대상자 수 등의 우선순위 고려

## 근거수집대상의 PICO

- P : 해당 리스트의 대상 상태를 가진 사람
- I : 해당 리스트의 중재행위(개입)
- C : 비교되는 중재(개입) : 주제에 따라 꼭 필요하지 않을 수 있음
- O : 해당 리스트의 대상행위로 기인된 이득과 위해 (의사결정에 영향을 미치는 중요한 결과로 각 1개 이상)

# 최근 방법론 : 근거수집의 흐름도



## 예 : 기존자료를 통해 근거수집

- 통상적인 치료에 효과를 기대하기 어려운 말기 대장암 환자에게 치료목적의 항암화학요법이나 방사선치료를 하지 않는다.
- 1. choosing wisely canada,
- 2. NCCN guideline palliative care

# 캐나다 현명한 선택목록

## Oncology

Avoid chemotherapy and instead focus on symptom relief and palliative care in patients with advanced cancer unlikely to benefit from chemotherapy (e.g., performance status 3 or 4).

Studies show that, in general, cancer directed treatments are likely to be ineffective for patients with solid organ tumours who are markedly debilitated by their cancer (i.e., performance status 3 or 4). Exceptions may include patients with functional limitations due to other conditions resulting in a low performance status, or selected patients with specific disease types (e.g., germ cell cancer) or characteristics (e.g., mutations) that suggest a high likelihood of response to therapy. It has also been shown that appropriate symptom control and palliative care can significantly improve quality of life.

### Sources

Azzoli CG, et al. 2011 Focused Update of 2009 American Society of Clinical Oncology Clinical Practice Guideline Update on Chemotherapy for Stage IV Non-Small-Cell Lung Cancer. *J Clin Oncol*. 2011 Oct 1;29(28):3825-31. PMID: 2190010

Carlson RW, et al. Breast cancer. Clinical practice guidelines in oncology. *J Natl Compr Canc Netw*. 2009 Feb;7(2):122-92. PMID: 19200416

Engstrom PF, et al. Colon cancer clinical practice guidelines in oncology. *J Natl Compr Canc Netw*. 2005 Jul;3(4):468-91. PMID: 16038639

Ettinger DS, et al. Non-small cell lung cancer. *J Natl Compr Canc Netw*. 2010 Jul;8(7):740-801. PMID: 20679538

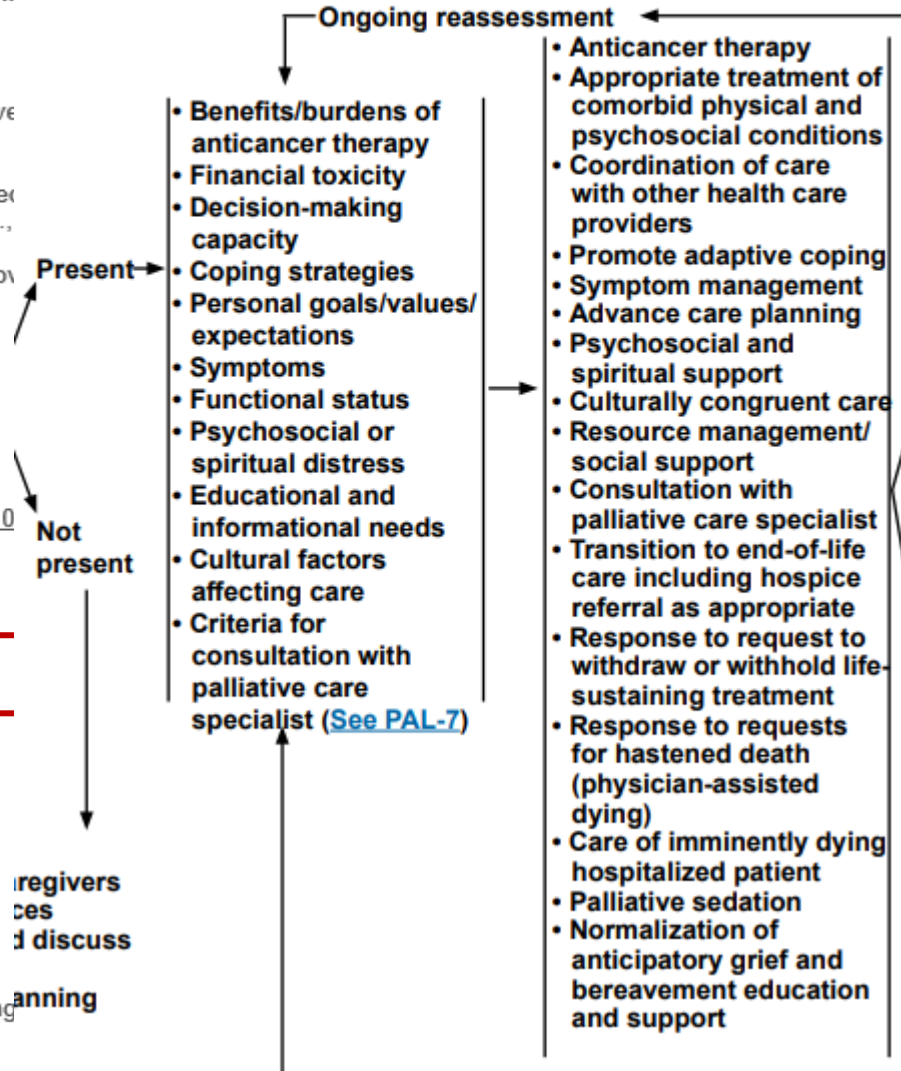
Peppercorn JM, et al. American society of clinical oncology statement: toward individualized care for patients with advanced cancer. *J Clin Oncol*. 2011 Feb 20;29(6):755-60. PMID: 21263086

Smith TJ, et al. Bending the cost curve in cancer care. *N Engl J Med*. 2011 May 26;364(21):2060-5. PMID: 21612477

Temel JS, et al. Early palliative care for patients with metastatic non-small-cell lung cancer. *N Engl J Med*. 2010 Aug 19;363(8):733-42. PMID: 20818875

### ASSESSMENT

### PALLIATIVE CARE INTERVENTIONS<sup>f</sup>



# 기존 지침 및 국외 목록에서 없는 경우

- 단순 충수돌기염에서 예방적 항생제 외에 수술 후 치료 목적의 항생제를 사용하지 않는다.

## THE USE OF PRE- OR POSTOPERATIVE ANTIBIOTICS IN SURGERY FOR APPENDICITIS: A SYSTEMATIC REVIEW

K. Daskalakis, C. Juhlin and L. Pahlman

Department of Surgical Sciences, Uppsala University, University Hospital, Uppsala, Sweden

### ABSTRACT

**Background and Aim:** The aim of this study was to review the literature regarding the use of pre- and/or postoperative antibiotics in the management of appendicitis, using data obtained from PubMed and the Cochrane Library.

**Material and Methods:** A literature search was conducted using the terms “appendicitis” combined with “antibiotics.” Studies were selected based on relevance for the evidence on prophylactic and postoperative treatment with regard to the route and duration of drug administration and the findings of surgery.

**Results:** Patients with acute appendicitis should receive preoperative, broad-spectrum antibiotics. The use of postoperative antibiotics is only recommended in cases of perforation, and treatment should then be given intravenously, for a minimum period of 3–5 days for adult patients, until clinical signs such as fever resolve and laboratory parameters such as C-reactive protein curve and white blood cell (WBC) start to decline.

**Conclusion:** Preoperative antibiotic prophylaxis is recommended in all patients with acute appendicitis, whereas postoperative antibiotics only in cases of perforation.

# 체계적고찰 내 적절한 일차연구

TABLE 2

Data in studies on different regimens of antibiotic prophylaxis in acute appendicitis (11–14) and duration of IV antibiotics in cases of non-perforated appendicitis (14, 15).

Studies	Regimens	n	Wound infection	Hospital stay
Ravari et al. (11)	PC	100	0%	2.2 ± 0.8
Kumarakrishnan et al. (12)	IV			
	IV <b>Optimum duration of prophylactic antibiotics in acute non-perforated appendicitis</b>			
	IV Lik Man Mui <sup>1</sup> , Calvin S H Ng, Simon K H Wong, Yuk-Hoi Lam, Terence M K Fung, Kar-Lung Fok,			
Salam et al. (13)	IV Sydney S C Chung, Enders K W Ng			
	IV Affiliations + expand			
Liberman et al. (14)	IV PMID: 15943731 DOI: 10.1111/j.1445-2197.2005.03397.x			
	IV cefoxitin	40	11.1% (n = 5)	No data
	Three-dose (1-day) IV cefoxitin	51	1 patient with abscess)	No data
Mui et al. (15)	Single-dose, preoperative IV cefuroxime and metronidazole	92	6.5% (n = 6)	4.3
	Three-dose (1-day) IV cefuroxime and metronidazole	94	6.4% (n = 6)	4.6
	5-day course of IV cefuroxime and metronidazole	83	3.6% (n = 3)	4.8

PO: oral; IV: intravenous.



## 체계적 고찰 찾기



# Epistemonikos

Combines **the best of Evidence-Based Health Care, information technologies** and **a network of experts** to provide a unique tool for people making decisions concerning clinical or health-policy questions.

Search in any of the 9 languages available



# postoperative antibiotics appendicitis

## By category

| All

Broad (0)

Syntheses

Systematic (10)

Reviews

Structured (1)

Summaries

Primary Studies (40)

## By year

| All

Last year

Last 5 years

Last 10 years

Custom range

Results: 1-10 of 51

Matrix of evidence

### Antibiotics versus appendectomy for acute uncomplicated appendicitis

This matrix includes 23 Systematic Reviews [Show](#)

Systematic review

### The use of pre- or postoperative antibiotics in surgery for appendicitis: a systematic review.

Year	»	2014
Authors	»	Daskalakis K , Juhlin C , Pahlman L
Journal	»	Scandinavian journal of surgery : SJS : official organ for the Finnish Surgical Society and the Scandinavian Surgical Society
Links	»	Pubmed , DOI

This article includes 12 Primary studies [?](#)

Systematic review

### Minimum postoperative antibiotic duration in advanced appendicitis in children: a review.

Year	»	2004
Authors	»	Snelling CM , Poenaru D , Drover JW
Journal	»	Pediatric surgery international
Links	»	Pubmed , DOI

This article includes 28 Primary studies [?](#)



## 5단계 : 설문조사자료를 바탕으로 가장 높은 점수를 획득한 상위 5 개 리스트를 선정

- 리스트에 대한 종합점수와 의료현장 실행가능성에 대한 자료를 바탕으로 상위 5개 리스트 구성
- 비용과 효과성 측면에서의 5개 리스트의 최종 순위와 표준화절차를 논의

## 5단계-1 국내 현황 반영

학회	반영방법
대한응급의학회	개발위원회 회의
대한신경과학회	국내 통계 반영
대한간학회	국내 문헌 참고
대한고혈압학회	국내 통계 반영
대한중환자의학회	표준화위원 회의 : CW 주제 및 범위 조사방법 및 기간선정 방법 이사회 승인 문헌 검토 : 국외 CW 자료 국내/국외 지침 리뷰 저널
대한통증학회	주로 해외 가이드라인 참고, 위원회 회의 등을 통해 국내 의료 상황 고려
대한혈관외과학회	타 학회와 이해관계 얽히지 않게, 특정 질병에 집중되지 않게

# 각 학회 별 개발 과정 요약

- 대한응급의학회 :
  - 개발위원회 8개 초안
  - 이사회 회의 -> 3개 삭제
  - 개발위원회 (5개 초안+3개 추가)
  - 회원 설문 / 이사회 회의 ->3개 삭제
  - 5개 리스트 확정
- 대한신경과학회 :
  - 진료지침위원회 리스트 작성
  - 1차 회원 설문조사 : 15개 리스트 선정
  - 상임이사회 회의 : 8개 리스트 선정

# 각 학회 별 개발과정 요약

- 대한간학회
  - 진료지침위원회 리스트 작성(36개)
  - 1차 설문조사 : 11개 리스트 선정
  - 2차 회원 설문조사 + 위원회 심사 : 6개 리스트 선정
  - 3차 회원 설문조사 + 위원회 심사 : 3개 리스트 확정
- 대한통증학회
  - 개발 위원회 / 학회 이사회 초안 작성 : 3개 분야 31개 문항
  - 1차 설문 : 3개 분야 12개 문항
  - 2차 설문 : 5개 문항
  - 5개 문항 선정

# 개발일정 예시

- 대한중환자의학회
  - 3월 29일 : 한림원 1차 회의 참석
  - 4월 29일 : 한림원 2차 회의 참석
  - 5월 25일 : 표준화 회의 - 현명한 선택 준비계획 수립
  - 6월 17일 : KSCCM 이사회 보고 및 승인 득
  - 6월 30일 : 표준화 위원회 - 후보리스트 결정
  - 7월 22일 : 한림원회의 참석
  - 7월 31일까지 : 표준화 위원회 설문조사 - 15개 목록 선택
  - 9월 30일까지 : 상임이사 설문조사 - 11개 목록 선택
  - 9월 30일 : 한림원회의 참석
  - 11월 30일까지 : KSCCM 전 회원 설문조사 - 5개 목록 선택



## 학회 별 개발과정에서의 문제점

- 다양한 진료과, 다양한 임상상황 : 목록 범위 설정의 어려움
- 전체 회원 설문조사 :
  - 이메일 회신율 저조함에 따라 이사회 의결의 비중이 높아짐(대한응급의학회)
  - 전체 회원 2000명중 130여명 설문 참여(대한중환자의학회)
  - 전체 회원의 10% 미만 응답(대한혈관외과학회)

## 학회 별 추가계획

- 3~5년마다 현명한 선택 목록에 대한 업데이트 계획
- 축적되는 데이터를 고려하여 업데이트 계획
- 특정 대상(예, 혈관외과학회 : 정맥학회, 투석학회 회원 중 2차 병원 등에서 근무하고 있는 전문의 대상 리플릿 배포에 집중)을 위주로 한 홍보계획
- 대부분의 경우 학회 홈페이지, 공청회, 연례학술행사 등을 통한 홍보 계획

# 향후 개발과정의 검토사항

과정	출판된 지침이용	지침개발(업데이트) 시 동시개발	지침과 독립
주제제안	가능한 권고안 도출을 위해 지침을 검토	임상진료지침 개발그룹에게 제안하고 그룹내 토의	전문학회, 다른 단체, 개인에 의한 제안
권고안의 초안(정당 성)	진료지침의 근거요약을 기초로 작성	개발 그룹에서 문헌검색 및 근거수준 평가를 통해 작성	신규 문헌검색 및 근거수준 평가를 통한 작성
검토와 수정	관련 임상진료지침의 개발 그룹과 의장의 조언을 기반으로 한 수정	그룹내 및 외부검토를 수행하고 조언을 기반으로 한 수정	주제전문가 1-2명의 의견, 수정가능 외부검토: 설문조사 질평가기준에 대한 평가
출판	권고안을 임상진료지침에 통합하고 기술적인 편집 및 제시	권고안을 임상진료지침에 통합하고 기술적인 편집 및 제시	기술적인 편집 및 제시

# 자료수집을 위한 참고자료

- 임상진료지침 정보센터

임상진료지침 정보센터
G-I-N( <a href="https://guidelines.ebmportal.com/">https://guidelines.ebmportal.com/</a> )
KoMGI
BIGG International database of GRADE guidelines
Database of GRADE EtD's and Guidelines
NICE Evidence
U.S. Preventive Services Task Force

# 대한민국 현명한 선택 홈페이지

<http://www.choosingwisely.co.kr/>



현명한 선택 소개

임상전문가용(Clinician List)

환자용(Patients)

세계의 choosing wisely

게시판

Home Site Map



## 현명한 선택

의료인과 환자의 소통



공지사항 최신 소식을 확인하실 수 있습니다.

현명한 선택 담당자 연락처와 이메일 안내  
연락처: 02-2286-1346  
이메일: [info@choosingwisely.co.kr](mailto:info@choosingwisely.co.kr)

세계의 choosing wisely



# 대한민국 현명한 선택 홈페이지

<http://www.choosingwisely.co.kr/>



현명한 선택 소개

임상전문가용(Clinician List)

환자용(Patients)

세계의 choosing wisely

게시판

Home Site Map

- 국내 현명한 선택 참여학회 리스트 및 설명문
- 임상전문가용 : 팜플릿 원고  
환자용 : 리플릿 파일

의료인과 환자의 소통

공지사항 최신 소식을 확인하실 수 있습니다.

현명한 선택 담당자 연락처와 이메일 안내

연락처: 02-2286-1346

이메일: [info@choosingwisely.co.kr](mailto:info@choosingwisely.co.kr)

세계의 choosing wisely



# 대한민국 현명한 선택 홈페이지

<http://www.choosingwisely.co.kr/>



현명한 선택 소개

임상전문가용(Clinician List)

환자용(Patients)

세계의 choosing wisely

게시판

Home Site Map

## ■ 해외 현명한 선택 홈페이지 링크 및 소개

### 현명한 선택

의료인과 환자의 소통

공지사항 최신 소식을 확인하실 수 있습니다.

현명한 선택 담당자 연락처와 이메일 안내

연락처: 02-2286-1346

이메일: [info@choosingwisely.co.kr](mailto:info@choosingwisely.co.kr)

세계의 choosing wisely



# 대한민국 현명한 선택 홈페이지

<http://www.choosingwisely.co.kr/>



현명한 선택 소개

임상전문가용(Clinician List)

환자용(Patients)

세계의 choosing wisely

게시판

Home Site Map



- 공지사항
- 자료실
- Q&A

## 현명한 선택

의료인과 환자의 소통

공지사항 최신 소식을 확인하실 수 있습니다.

현명한 선택 담당자 연락처와 이메일 안내  
연락처: 02-2286-1346  
이메일: [info@choosingwisely.co.kr](mailto:info@choosingwisely.co.kr)

세계의 choosing wisely





# 대한민국 현명한 선택 홈페이지 게시판 - 자료실



현명한 선택 소개

임상전문가용(Clinician List)

환자용(Patients)

세계의 choosing wisely

게시판

Home Site Map



- 공지사항
- 자료실
- Q&A

## 현명한 선택

의료인과 환자의 소통

공지사항 최신 소식을 확인하실 수 있습니다.

현명한 선택 담당자 연락처와 이메일 안내  
연락처: 02-2286-1346  
이메일: [info@choosingwisely.com](mailto:info@choosingwisely.com)

세계의 choosing wisely



# 대한민국 현명한 선택 홈페이지 게시판 - 자료실



현명한 선택 소개

임상전문가용(Clinician List)

환자용(Patients)

세계의 choosing wisely

게시판

공지사항

자료실

Q&A

- 해외 CW 사이트 링크
- 국내 참여학회 리스트 개발  
과정 및 목록 발표 영상  
다시보기
- 팸플릿, 리플릿 등 홍보물  
(게시 예정)

## 자료실

Total : 18, [1 / 2] Page

전체

Search

번호	제목	작성자	등록일	조회수
18	현명한 선택 캠페인 심포지엄 2022 다시보기 안내	관리자	2022.12.22	108
16	[국민건강보험] 현명한 선택(Choosing Wisely) 캠페인 홍보 영상	관리자	2022.11.14	106
15	11월 2일 주요한 권기호는 현명한 선택 캠페인	관리자	2022.11.14	91
14	국제 심포지움 관련 유튜브 링크	관리자	2022.03.29	130
12	국제 심포지움 포스터	관리자	2022.03.29	140
11	현명한 선택 홍보 동영상	관리자	2022.03.29	139
10	현명한선택 배지	관리자	2022.03.29	144
9	현명한 선택 홍보 포스터 2	관리자	2022.03.29	172

« < 1 2 > »

« < 1 2 > »

# 대한민국 현명한 선택 홈페이지 2022 심포지엄 다시보기 예시

자료실



게시판

자료실

자료실

1

번호	제목	관리자	등록일	조회수
18	현명한 선택 캠페인 심포지엄 2022 다시보기 안내	관리자	2022.12.22	110
16	[국민건강보험] 현명한 선택(Choosing Wisely) 캠페인 홍보 영상	관리자	2022.11.14	106
15	11월 2일 수요일 승가로운 건강강한 심포지엄 계획	관리자	2022.11.14	97
14	국제 심포지움 관련 유튜브 브 링크	관리자	2022.03.29	130
13	국제 심포지움 개최 관련 사진	관리자	2022.03.29	140
12	국제 심포지움 포스터	관리자	2022.03.29	140
11	현명한 선택 홍보 동영상	관리자	2022.03.29	139
10	현명한 선택 배지	관리자	2022.03.29	144
9	현명한 선택 홍보 포스터 2	관리자	2022.03.29	172

<< 1 2 >>

검색



주관 대한민국약학연원 후원 국민건강보험

코로나바이러스감염증-19  
코로나19에 대한 최신 정보를 보실수록 질병 예방에 도움이 됩니다.

현명한 선택 캠페인 심포지엄 2022

대한민국약학연원

조회수 307 | 조회수 1시간 67분 전

일시: 2022. 12. 15.(목) 15:00

장소: 고려대학교 백주년기념관 국제심학회의실

## 현명한 선택 캠페인 심포지엄 2022 다시보기 안내

작성자 : 관리자 2022.12.22

다시보기큐알코드.png

심포지움 다시보기는

2 유튜브 채널 '대한민국약학연원'  
<https://www.youtube.com/@user-kf2qr7lc2s>

2. 다시보기 링크:  
<https://www.youtube.com/watch?v=H-ebkOYhxQo&t=11538s>

3. QR코드 (사전파일 첨부)

를 통해 확인하실 수 있습니다.

심포지움 및 『현명한 선택』에 대한 문의사항은

이메일 : [korea.cochrane@gmail.com](mailto:korea.cochrane@gmail.com)

전화번호 : 02-2286-1346

주요 채널 다시보기

실시간 현재 다시보기를  
스크롤링 진행 중입니다.  
다시보기를

채널 다시보

모두 대한민국약학연원



# 대한민국 현명한 선택 홈페이지 게시판 - 자료실 - 세계의 웹사이트 리스트



현명한 선택 소개

임상전문가용(Clinician List)

환자용(Patients)

세계의 choosing wisely

1  
게시판

공지사항

2  
자료실

Q&A

## 자료실

Total : 18, [2 / 2] Page

전체

번호	제목	작성자	등록일
8	현명한 선택 포스터 1	관리자	2022.03.29
7	현명한 선택 리스트 생성 개발 과정	관리자	2022.03.29
6	"2022년, 의료서비스 적정화 '현명한 선택' 확산의 해"	관리자	2022.03.29
5	"꼭 필요한 검사인가요?" 궁금할 땐 의사에게 물어보세요	관리자	2022.03.29
4	증상 없는데 암 찾으려 CT?... 과잉검사 줄이는 현명한 선택 9가지	관리자	2022.03.29
3	"불필요한 검사·치료 줄이자"...의료계, '현명한 선택' 본격화	관리자	2022.03.29
2	현명한 선택 홈페이지 제작 과정	관리자	2022.03.29
1	세계의 Choosing Wisely 웹사이트 리스트	관리자	2022.03.29

<< < 1 2 > >>

4

## 게시판



게시판



자료실

## 자료실

세계의 Choosing Wisely 웹사이트 리스트  
작성자 : 관리자 2022.03.29

Choosing Wisely Canada

캐나다: <https://choosingwiselycanada.org/>

Choosing Wisely  
An initiative of the ABIM Foundation

미국: <https://www.choosingwisely.org/>

■ 해외 현명한 선택  
홈페이지 접속 링크

# 해외 현명한 선택 사이트 캐나다 리스트 검색하기



## Recommendations

Resources for clinicians by health specialty

## Make a Change

Choose implementation options for your sector

Events  
Patient Resources  
News  
About

EN | FR



## Is Your Hospital Choosing Wisely?

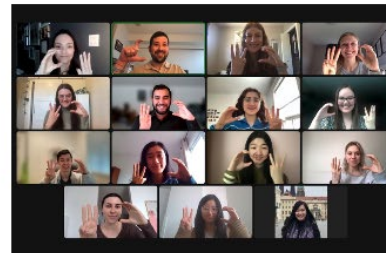
Be among the growing community of hospitals that have made Choosing Wisely a cornerstone of their quality improvement efforts and organizational strategy.

Get Designated



### Choosing Wisely Canada's National Meeting Highlights

Held in person and virtually on May 11 and 12, 2023.



### 2023 STARS Leadership Summit

Student leaders from every medical school in Canada came together for the spring edition of the STARS Leadership Summit.

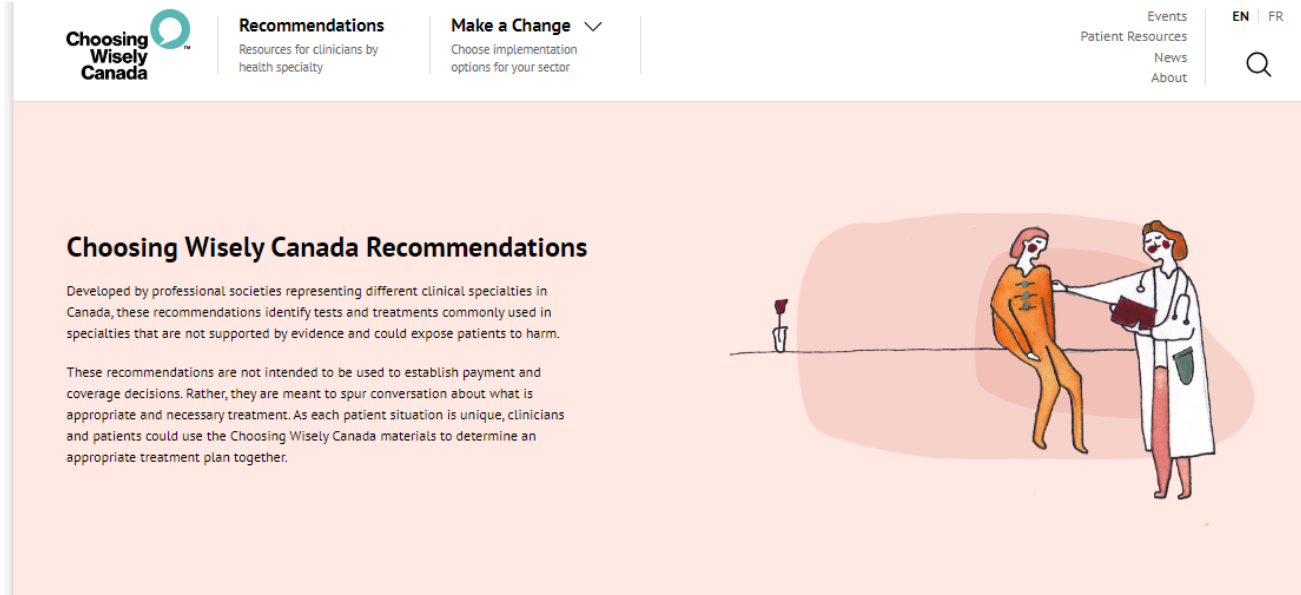


### Using Labs Wisely: One Year and 120 Hospitals Later

Over 120 hospitals across Canada are tackling low-value lab testing in Canada.

Recommendations and Resources, by Specialty

# 해외 현명한 선택 사이트 캐나다 리스트 검색하기



**Choosing Wisely Canada**  
Recommendations  
Resources for clinicians by health specialty

**Make a Change** ▾  
Choose implementation options for your sector

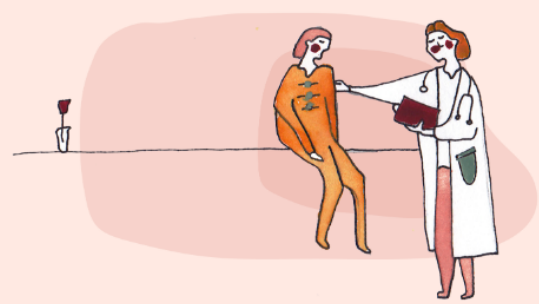
EN | FR

Events  
Patient Resources  
News  
About

**Choosing Wisely Canada Recommendations**

Developed by professional societies representing different clinical specialties in Canada, these recommendations identify tests and treatments commonly used in specialties that are not supported by evidence and could expose patients to harm.

These recommendations are not intended to be used to establish payment and coverage decisions. Rather, they are meant to spur conversation about what is appropriate and necessary treatment. As each patient situation is unique, clinicians and patients could use the Choosing Wisely Canada materials to determine an appropriate treatment plan together.



## Recommendations and Resources, by Specialty

Addiction Medicine	Nephrology
Allergy & Clinical Immunology	Neurology
Anesthesiology	Nuclear Medicine
Blood and Marrow Transplant	Nurse Practitioner
Burns	Nursing
Cardiology	Obstetrics and Gynaecology
Critical Care	Occupational Medicine
Dermatology	Oncology
Emergency Medicine	Orthopaedics
Endocrinology and Metabolism	Otolaryngology
Family Medicine	Paediatrics
Fertility and Andrology	Paediatric Emergency Medicine
Gastroenterology	Paediatric Surgery
General Surgery	Palliative Care

■ 진료과 / 학회 / 전문직군  
등 키워드에 따른 현명한  
선택 리스트 열람 가능

# 해외 현명한 선택 사이트 캐나다 리스트 검색하기

[Hospital Pharmacy](#)  
[Infectious Disease](#)  
[Internal Medicine](#)  
[Long Term Care](#)  
[Medical Biochemistry](#)  
[Medical Students](#)  
[Medical Genetics](#)  
[Medical Laboratory Science](#)  
[Medical Microbiology](#)  
[Medical Radiation Technology](#)  
[Neurology](#)  
[Residents](#)  
[Respiratory Medicine](#)  
[Rheumatology](#)  
[Rural Medicine](#)  
[Spine](#)  
[Sport and Exercise Medicine](#)  
[Transfusion Medicine](#)  
[Trauma](#)  
[Urology](#)  
[Vascular Surgery](#)

## Download all recommendations

[Download all recommendations \(xls\)](#)

[Download all recommendations \(PDF\)](#)

- 전체 리스트의 엑셀 / PDF 파일 다운로드

## Medical Professional Society Handbook

The Medical Professional Society Handbook guides professional societies through the engagement process in Choosing Wisely Canada. The handbook provides a detailed overview of developing a recommendation list, communication tools to promote a list, going beyond the list by putting recommendations into practice and useful resources.

[Download Handbook](#)

- 현명한 선택 캠페인에 대한 소책자 파일 다운로드



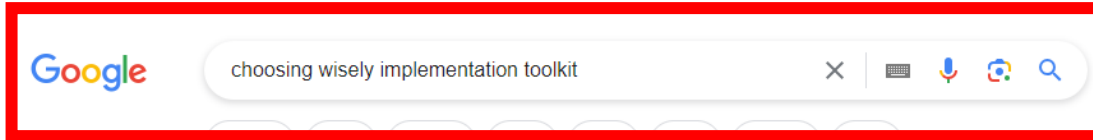
## Mailing list

Stay up to date on Choosing Wisely Canada events and other happenings

[Home](#)  
[Recommendations](#)  
[Hospitals](#)  
[Long-Term Care](#)  
[Primary Care](#)  
[Events](#)

# 현명한 선택 개발 Tool kit

## 구글 검색 \_ choosing wisely implementation toolkit



검색결과 약 310,000개 (0.19초)

<https://www.choosingwisely.org.au> > implementation

### Hospital implementation toolkit - Choosing Wisely Australia

Use the **Choosing Wisely implementation toolkit** to make sure all your governance, change management, communications, design, evaluation and intervention

[https://www.choosingwisely.org.au](https://www.choosingwisely.org.au/assets/C...) > assets > C... PDF

### Choosing Wisely Implementation Toolkit - Introduction

The **toolkit** has been developed based on the expertise of NPS MedicineWise and experiences of health services who have implemented the **Choosing Wisely** initiative.

관련 질문 :

- What is an implementation toolkit? ▼
  - What are the benefits of toolkits? ▼
  - What is the Choose Wisely campaign? ▼
- 사용자 의견

[choosingwiselycanada.org](https://choosingwiselycanada.org)  
<https://choosingwiselycanada.org/beyond-the-mask>

### Choosing Wisely Implementation Guide: A Beyond the Mask ...

2017. 7. 26. — Developed by Ontario's Anesthesiologists, this **implementation guide** was created to support anesthesiology departments in implementing the ...  
이 페이지를 2번 방문했습니다. 최근 방문 날짜: 23. 6. 21

■Google에  
'choosing wisely  
implementation toolkit'  
검색



# 현명한 선택 개발 Tool kit

## 대한민국 현명한 선택 홈페이지 공지사항



- 홈페이지
- 게시판
- 공지사항

# 현명한 선택 개발 Tool kit 대한민국 현명한 선택 홈페이지 공지사항



현명한 선택 소개

임상전문가용(Clinician List)

환자용(Patients)

세계의 choosing wisely

게시판

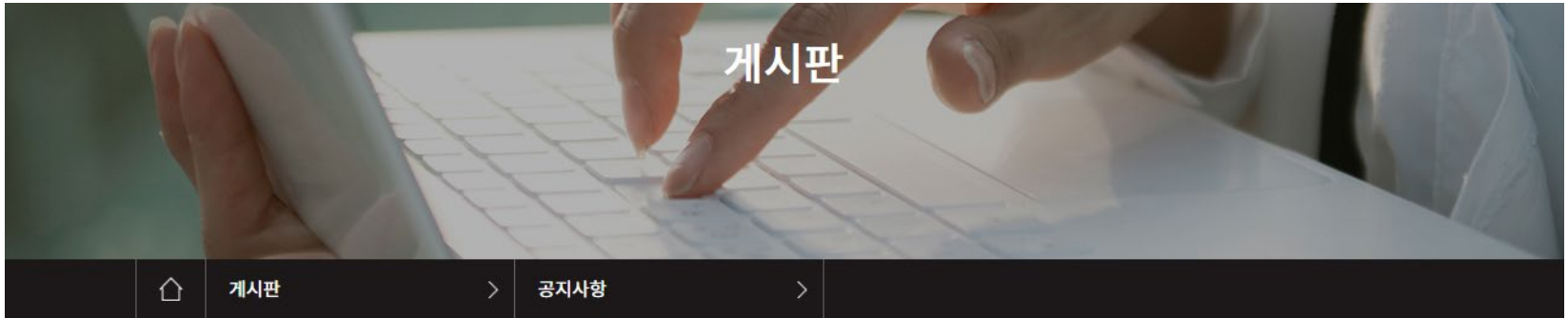


## 공지사항

■ 공지글 Click!

번호	제목	작성자	등록일	조회수
[공지]	choosing wisely implementation toolkit	관리자	2023.06.21	2
1	공지사항 1	관리자	2022.02.24	192

# 현명한 선택 개발 Tool kit 대한민국 현명한 선택 홈페이지 공지사항



## 공지사항

### choosing wisely implementation toolkit

작성자 : 관리자 2023.06.21

 Choosing+Wisely+Implementation+Guide\_Print+Version\_reduced.pdf

 CW2190\_Implementation\_Kit\_COMPLETE\_v2.pdf

현명한 선택 개발 Tool Kit 자료입니다.

■ 자료 다운로드

#### 참고 링크

<https://www.choosingwisely.org.au/implementation/choosing-wisely-implementation-toolkit>

<https://choosingwiselycanada.org/beyond-the-mask/>

[https://choosingwiselycanada.org/wp-content/uploads/2019/01/CWC\\_Diving-into-Overuse-in-Hospitals.pdf](https://choosingwiselycanada.org/wp-content/uploads/2019/01/CWC_Diving-into-Overuse-in-Hospitals.pdf)

■ 관련 링크